



ASOCIATIA GRUPUL DE ACTIUNE LOCALA CASTRA TRAIANA

Nr. D 434 / 14.08.2026

RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR **M5 – „Înființare activități non-agricole de tip start-up”, Sesiunea 01/2026** **Apel de Selectie: 806/000/01/02/2026 perioada 25.02.2026 – 02.03.2026**

În conformitate cu prevederile Ghidului Solicitantului pentru Interventia M 5- “ Înființare activități non-agricole de tip start-up” -sesiunea 1-2026, **Comisia de soluționare a contestațiilor**, constituita la nivelul **GAL CASTRA TRAIANA**, s-a întrunit în vederea reanalizării proiectelor pentru care au fost depuse contestații în termenul procedural stabilit.

I. Obiectul raportului

Prezentul Raport de soluționare a contestațiilor centralizează rezultatul analizei contestațiilor formulate de către solicitanți împotriva rezultatului evaluării proiectelor depuse în cadrul intervenției M5 – „Înființare activități non-agricole de tip start-up”, sesiunea 01/2026.

Comisia de soluționare a contestațiilor a analizat pentru fiecare contestație:

- documentația existentă în dosarul Cererii de finanțare
- fișa de verificare a criteriilor de eligibilitate și de selecție
- solicitările de informații suplimentare
- răspunsurile și documentele transmise de solicitanți în etapa de informații suplimentare
- motivele de neeligibilitate comunicate prin Notificările privind rezultatul evaluării
- argumentele și înscrisurile depuse odată cu contestațiile.

Analiza contestației s-a realizat prin raportare la:

- Ghidul solicitantului pentru intervenția M5 „ Înființare activități non-agricole de tip start-up”;
- Ghidului de implementare DR36 LEADER;
- Criteriile de eligibilitate și selecție prevăzute în Ghidul solicitantului și în Ghidul GAL;
- Prevederile legislative și metodologice aplicabile apelului de proiecte;
- Cererea de finanțare și documentele obligatorii aferente

Comisia de soluționare a contestațiilor a analizat fiecare contestație în mod individual, obiectiv și imparțial, stabilind dacă argumentele invocate justifică modificarea rezultatului evaluării inițiale sau, după caz, menținerea acesteia.

În urma acestei analize, pentru fiecare proiect analizat a fost întocmită și aprobată o **Notă justificativă** distinctă, care fundamentează în detaliu soluția propusă. Prezentul Raport preia concluziile acestor Note justificative și stabilește rezultatul final al contestațiilor.



II. Situația centralizată a contestațiilor

În termenul prevăzut de Ghidul solicitantului au fost depuse **5 contestații**.

Nr.	Solicitant	Cod proiect	Titlul proiectului	Statut initial al proiectului	Statut în urma instrumentării Contestației	Decizie privind contestația	Statut final al proiectului
1	SC ȘAPTE FOCURI SRL	F36010806105044004191	ÎNFIINȚARE PANIFICAȚIE ȘAPTE FOCURI	NEELIGIBIL	NEELIGIBIL	RESPINSĂ	NEELIGIBIL
2	SC ROGOJIN-DEAL S.R.L.	F36010806105044004172	CONSTRUIRE CASE – LOCUINȚE TURISTICE TIP „A” P+M (PARTER SI MEZANIN), ÎMPREJMUIRE GARD STRADA SI BAZIN - FOSĂ SEPTICĂ	NEELIGIBIL	NEELIGIBIL	RESPINSĂ	NEELIGIBIL
3	GOLICI ESTERA ÎNȚEPRINDERE INDIVIDUALĂ	F36010806105044004102	LUCRĂRI SPECIALE DE CONSTRUCȚII PENTRU CLĂDIRI	NEELIGIBIL	NEELIGIBIL	RESPINSĂ	NEELIGIBIL
4	BUGA VALENTIN-ALEXANDRU ÎNȚEPRINDERE FAMILIALĂ	F36010806105044004218	ÎNFIINȚAREA UNEI ACTIVITĂȚI NON-AGRICOLE DE TURURI GHIDATE CU ATV ÎN COMUNA MUEREASCA	NEELIGIBIL	NEELIGIBIL	RESPINSĂ	NEELIGIBIL
5	ATESAL S.R.L.	F36010806105044004205	ÎNFIINȚAREA UNUI ATELIER DE TIPOGRAFIE DIGITALĂ ȘI PRINT PERSONALIZAT	NEELIGIBIL	NEELIGIBIL	RESPINSĂ	NEELIGIBIL

Au fost analizate cele 5 contestații, aferente unor proiecte cu o valoare totală a sprijinului public nerambursabil solicitat de 300.000 euro. În urma reanalizării, niciuna dintre contestații nu a determinat schimbarea statutului proiectului din neeligibil în eligibil.

III. Analiza și soluția pe fiecare contestație

1. SC ȘAPTE FOCURI SRL – cod proiect F36010806105044004191

Contestația a vizat declararea ca neeligibilă a proiectului „Înființare Panificație Șapte Focuri”. Analiza a confirmat că motivul determinant îl constituie nedemonstrarea, la momentul evaluării, a unui drept valabil și aplicabil asupra anexei efective în care urma să fie implementat proiectul.

Contractul de comodat existent privea sediul social, iar solicitantul a precizat expres că pentru locația efectivă urma să fie încheiat ulterior un alt contract autentificat, după finalizarea actualizării cadastrale și a intabulării anexei. Declarația privind înființarea ulterioară a punctului de lucru nu substituie documentele privind dreptul asupra spațiului.

În soluționarea contestației s-a corectat însă o eroare din evaluarea inițială: suprafața actualizată a spațiului C5 este de 24,9 mp, nu 14 mp. Totodată, existența fizică a anexei și eligibilitatea de principiu a codurilor CAEN 1071 și 1072 nu sunt contestate. Aceste corecții nu înlătură lipsa dreptului valabil asupra spațiului de implementare.

Soluție: se respinge contestația; se mențin EG6L și EG1L ca neîndeplinite, precum și criteriile generale AFIR EG3 și EG4, EG3L, EG8L și EG9L. Statutul proiectului rămâne NEELIGIBIL.



2. SC ROGOJIN-DEAL S.R.L. – cod proiect F36010806105044004172

Contestația a vizat proiectul privind construirea a două locuințe turistice tip „A” P+M, împrejmuire și fosă septică. Motivul determinant al neeligibilității rămâne lipsa coerenței și verificabilității Planului de afaceri în ceea ce privește soluția energetică și funcționarea efectivă a unităților de cazare.

Documentația prezintă contradicții între funcționarea exclusiv off-grid și alimentarea și din rețeaua publică. Bilanțul energetic nu cuantifică toți consumatorii relevanți, în special climatizarea, pompele și prepararea apei calde, și nu demonstrează puterea simultană maximă ori autonomia reală a bateriilor. Excedentul anual de energie nu dovedește, prin el însuși, capacitatea de a acoperi consumurile de vârf.

S-a reținut că sistemul de evacuare a apelor uzate prin fosă septică este documentat și nu constituie un motiv determinant de neeligibilitate. De asemenea, diferența dintre valoarea investiției și sprijinul forfetar, precum și încadrarea formală a CAEN 5520, nu trebuie tratate ca motive principale.

Prin Fișa de evaluare s-a constatat că activitatea CAEN 5520 este, în principiu, eligibilă, dar că documentația nu demonstrează suficient funcționarea efectivă a activității în condițiile asumate, motiv pentru care se consideră EG9L neîndeplinit.

Soluție: se respinge contestația; EG1L rămâne NEÎNDEPLINIT. Se mențin concluziile privind EG3L, EG9L și EG3 general AFIR. Statutul proiectului rămâne NEELIGIBIL.

3. GOLICI ESTERA ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ – cod proiect F36010806105044004102

Contestația a vizat neeligibilitatea proiectului „Lucrări speciale de construcții pentru clădiri”, determinată de nedemonstrarea suficientă a accesului legal la terenul utilizat ca punct de staționare și securizare a utilajelor.

Documentele depuse demonstrează existența fizică a unor trasee de acces, însă nu individualizează complet regimul juridic al porțiunilor de traseu, titularii drepturilor și modalitatea concretă de exercitare a accesului. Invocarea dreptului de trecere prevăzut de Codul civil este pertinentă în principiu, dar nu identifică, pentru situația concretă, traseul, fondurile traversate și condițiile de exercitare.

Planșa investiției UAT Brezoi și adeverința Primăriei confirmă existența unui drum în zonă, dar nu clarifică integral regimul juridic al întregului traseu până la amplasament.

Soluție: se respinge contestația; EG6L, EG8L și EG5 general/EG AFIR se mențin NEÎNDEPLINITE. Statutul proiectului rămâne NEELIGIBIL.

4. BUGA VALENTIN-ALEXANDRU ÎNTREPRINDERE FAMILIALĂ – cod proiect F36010806105044004218

Contestația a vizat proiectul de înființare a unei activități de tururi ghidate cu ATV în comuna Muereasca. Analiza a fost centrată pe dreptul asupra amplasamentului efectiv al investiției, nu pe valabilitatea sediului profesional.

Terenul este utilizat direct în proiect pentru gararea, igienizarea și pregătirea ATV-urilor. Actele depuse demonstrează dreptul de proprietate exclusiv al persoanei fizice BUGA VALENTIN-ALEXANDRU, însă nu demonstrează suficient, în condițiile documentației de accesare, disponibilitatea juridică a terenului pentru solicitantul BUGA VALENTIN-ALEXANDRU ÎNTREPRINDERE FAMILIALĂ pe perioada proiectului.

Certificatul ONRC confirmă sediul profesional la aceeași adresă, dar nu substituie documentele privind dreptul asupra amplasamentului investiției. Doc. 16 invocat în contestație reglementează expres situația proprietății persoanei fizice împreună cu soțul/soția, iar situația proprietății exclusive a unui membru IF nu poate fi extinsă automat prin analogie.

Soluție: se respinge contestația; EG1L, EG6L, EG8L și EG AFIR se mențin NEÎNDEPLINITE. Statutul proiectului rămâne NEELIGIBIL.



5. ATESAL S.R.L. – cod proiect F36010806105044004205

Contestația a vizat proiectul „Înființarea unui atelier de tipografie digitală și print personalizat”, încadrat de solicitant ca proiect de dotări și/sau echipamente fără montaj.

Analiza a confirmat că cele două containere metalice, deși neeligibile și finanțate din surse proprii, sunt indispensabile proiectului. Solicitantul a precizat că amplasarea lor condiționează întreaga implementare ulterioară, deoarece acestea constituie spațiul de producție în care vor fi instalate și utilizate echipamentele finanțate.

Adresa Primăriei privind lipsa necesității autorizației de construire pentru amplasarea containerelor și existența utilităților la nivelul terenului au fost recunoscute în limitele documentelor depuse. Totuși, acestea nu demonstrează complet funcționalizarea atelierului, integrarea utilităților, costurile și resursele necesare ori corelarea tuturor acțiunilor cu încadrarea proiectului la A9.6.3.

Soluție: se respinge contestația; EG1L și EG3 general AFIR se mențin NEÎNDEPLINITE ca motive determinante. EG3L și EG9L se mențin NEÎNDEPLINITE ca motive suplimentare. Statutul proiectului rămâne NEELIGIBIL.

IV. Corecții și precizări rezultate din soluționarea contestațiilor

Reanalizarea contestațiilor a condus, în anumite cazuri, la corectarea sau nuanțarea unor elemente ale motivării inițiale, fără modificarea statutului final al proiectelor. Aceste precizări trebuie reflectate în documentele finale ale procedurii:

- SC ȘAPTE FOCURI SRL: suprafața corectă a anexei C5 este 24,9 mp;
- SC ROGOJIN-DEAL S.R.L.: fosa septică este documentată;
- GOLICI ESTERA Î.I.: -
- BUGA VALENTIN-ALEXANDRU IF: analiza vizează dreptul asupra amplasamentului efectiv al investiției, nu legalitatea sediului profesional înregistrat la ONRC.
- ATESAL S.R.L.: nu se reține existența unei platforme betonate turnate; se recunoaște că amplasarea containerelor, în condițiile prezentate Primăriei, nu necesită autorizație de construire și că există o fosă septică funcțională; aceste elemente nu înlătură însă problema de fond privind implementabilitatea proiectului.

V. Rezultatul final al soluționării contestațiilor

În urma analizării celor 5 contestații depuse în cadrul sesiunii 01/2026 pentru Intervenția M5, Comisia de soluționare a contestațiilor constată următoarele:

- număr contestații analizate: 5;
- contestații admise cu modificarea statutului proiectului: 0;
- contestații respinse în ceea ce privește solicitarea de declarare a proiectului eligibil: 5;
- proiecte care își mențin statutul NEELIGIBIL: 5;
- valoarea totală a sprijinului public nerambursabil aferent proiectelor contestate: 300.000 euro.

Având în vedere caracterul cumulativ al criteriilor de eligibilitate și concluziile detaliate în Notele justificative individuale, Comisia propune menținerea statutului de proiect NEELIGIBIL pentru toate cele 5 Cereri de finanțare analizate.

Prezentul Raport, împreună cu Notele justificative aferente fiecărei contestații, stau la baza comunicării rezultatului soluționării contestațiilor și a întocmirii documentelor ulterioare ale procedurii de selecție.

VI. Tabel final al rezultatelor

Nr.	Solicitant	Cod proiect	Decizie privind contestația	Statut final al proiectului
1	SC ȘAPTE FOCURI SRL	F36010806105044004191	Respinsă	NEELIGIBIL
2	SC ROGOJIN-DEAL S.R.L.	F36010806105044004172	Respinsă	NEELIGIBIL
3	GOLICI ESTERA Î.I.	F36010806105044004102	Respinsă	NEELIGIBIL
4	BUGA VALENTIN-ALEXANDRU IF	F36010806105044004218	Respinsă	NEELIGIBIL
5	ATESAL S.R.L.	F36010806105044004205	Respinsă	NEELIGIBIL

Membrii Comisiei de soluționare a contestațiilor:

1.LEONTE DUMITRU-SORIN, reprezentant COMUNA PERISANI - APL, Rural, Administratie publica - Presedinte
Data 14.08.2026 Semnatura

2.DUMITRESCU ECATERINA, reprezentant SC AURICA SRL - PRIVAT, Rural, CAEN 4711 Comert cu amanuntul in magazine nespecializate, cu vanzare predominanta de produse alimentare, bauturi si tutun - Membru
Data 14.08.2026 Semnatura

3.BUICAN MIHAI-FLORIN, reprezentant SC DENDROS SRL - PRIVAT, Rural, CAEN 4633 Comert cu ridicata al produselor lactate, oualor, uleiurilor si grasimilor comestibile - Supleant
Data 14.08.2026 Semnatura