



Nr. D 296/ 30.03.2026

ASOCIATIA GAL CASTRA TRAIANA
CIF 29340213

Nota justificativa

asupra analizei contestatiei referitoare la rezultatul evaluarii Cererii de Finantare „CONSTRUIRE BUNGALOURI, AMENAJARE PARCARE, AMPLASARE FOSĂ SEPTICĂ ȘI ÎMPREJMUIRE TEREN”, COD PROIECT F36010805105044001449, depusa de catre solicitantul Magic & Simple Boutique SRL in cadrul apelului de selectie M6 ses.1-2025/ 805/815/22/09/2025 aferent interventiei M6 - Investitii pentru dezvoltarea societăților de pe teritoriul GAL ses1/2025

SOLICITANT: Magic & Simple Boutique SRL

PROIECT: CONSTRUIRE BUNGALOURI, AMENAJARE PARCARE, AMPLASARE FOSĂ SEPTICĂ ȘI ÎMPREJMUIRE TEREN

COD PROIECT: F36010805105044001449

DECIZIE CONTESTATA: Proiect neeligibil

Comisia de Soluționare a Contestațiilor (denumită în continuare „Comisia”), compusă din 3 persoane a luat în discuție contestația depusă de către solicitantul Magic & Simple Boutique SRL în data de 15.03.2026, la Notificarea nr 36/12.03.2026 privind rezultatul evaluării cererii de finantare F36010805105044001449 cu titlul : “CONSTRUIRE BUNGALOURI, AMENAJARE PARCARE, AMPLASARE FOSĂ SEPTICĂ ȘI ÎMPREJMUIRE TEREN” depusa in cadrul apelului de selectie **M 6- Investitii pentru dezvoltarea societăților de pe teritoriul GAL-sesiunea 01/2025 / 805/815/22/09/2025 / 15.10.2025 – 13.11.2025**

Analizând contextul, contestația a fost depusă în data de 15.03.2026. Comisia constată faptul că proiectul a fost declarat neeligibil, ceea ce a permis Solicitantului să depună contestație. Contestația a fost depusă corespunzător, în consecință Comisia va reevalua întâi motivele pe care Solicitantul le invocă drept motivații ale contestării deciziei, pentru a constata temeinicia acestora, precum și modul de justificare a acestora, având în vedere procedurile AFIR/LEADER/GAL.

Comisia va identifica fiecare aspect pe care Solicitantul îl critică, prezentând constatările sale, precum și recomandarea sa cu privire la acceptarea/neacceptarea criticii.



Punctul 1

Contestație beneficiar:

„Contestarea motivului de neeligibilitate – criteriul EG2.1 (amplasamentul investiției)

Prin notificarea de evaluare se menționează că solicitantul nu ar fi clarificat în mod corespunzător corelarea suprafeței terenului cu datele din Certificatul de urbanism și faptul că împrejmuirea ar trebui realizată exclusiv pe terenul intravilan.

Considerăm că această concluzie nu este fundamentată, întrucât aspectele solicitate au fost clarificate prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări și prin documentația tehnică anexată cererii de finanțare.

Imobilul pe care se implementează investiția are o suprafață totală de 8.716 mp, din care 1.671 mp teren intravilan și 7.045 mp teren extravilan, conform Certificatului de urbanism nr. 36/08.10.2025, fiind identificat prin număr cadastral 37118 și înscris în CF nr. 37118.

Lucrările de construire (bungalouri, parcare și fosă septică) sunt amplasate exclusiv în zona intravilană a proprietății, conform planului de situație anexat documentației tehnice.

Indicatorii urbanistici au fost calculați în concordanță cu datele din Certificatul de urbanism, rezultând:

Sc total = 166,47 mp

Sd total = 332,94 mp

Indicatorii urbanistici:

POT = 1,91 %

CUT = 0,0382

valori identice cu cele înscrise în Certificatul de urbanism.

Împrejmuirea propusă, cu lungimea de 211 ml, reprezintă delimitarea incintei funcționale a investiției, conform planului de situație anexat documentației tehnice și anexei la Certificatul de urbanism. Incinta astfel delimitată include zona intravilană destinată construcțiilor și o porțiune din terenul extravilan aparținând aceluiași imobil.

Menționăm că imobilul este identificat printr-un singur număr cadastral și o singură carte funciară, iar Certificatul de urbanism este emis pentru întregul imobil, situație reflectată și în documentația tehnică depusă.

Potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, certificatul de urbanism este actul de informare prin care autoritatea administrației publice locale face cunoscute solicitantului regimul juridic, economic și tehnic al imobilului.

Conform art. 6 alin. (2) din aceeași lege, certificatul de urbanism nu ține loc de autorizație de construire și nu conferă dreptul de a executa lucrări de construcții, rolul său fiind exclusiv acela de document informativ care stabilește condițiile în care poate fi elaborată documentația tehnică pentru autorizarea lucrărilor.

De asemenea, documentația tehnico-economică depusă este elaborată la nivel de Studiu de fezabilitate, conform HG nr. 907/2016, document care fundamentează necesitatea și viabilitatea investiției și în cadrul căruia soluțiile tehnice sunt prezentate la nivel conceptual. Detalierea soluțiilor tehnice se realizează în etapele ulterioare ale proiectării, respectiv în cadrul documentației tehnice pentru autorizarea executării lucrărilor și al proiectului tehnic, eventualele ajustări având exclusiv rolul de optimizare a soluției tehnice propuse, fără a afecta îndeplinirea criteriilor de eligibilitate ale proiectului și urmând a fi realizate cu respectarea legislației aplicabile și cu aprobarea autorităților competente.



În evaluarea proiectelor finanțate din fonduri publice trebuie respectat și principiul proporționalității, consacrat de art. 5 alin. (4) din Tratatul privind Uniunea Europeană, potrivit căruia măsurile adoptate în cadrul procedurilor administrative nu trebuie să depășească ceea ce este necesar pentru atingerea obiectivelor urmărite.

În cazul de față, proiectul a fost declarat neeligibil pe baza unor presupuse necorelări privind delimitarea incintei, deși amplasamentul investiției este clar identificat prin documentația cadastrală și tehnică depusă.

În aceste condiții, declararea proiectului ca neeligibil apare ca o măsură disproporționată în raport cu natura observațiilor formulate.

Având în vedere cele prezentate, apreciem că aspectele invocate nu afectează amplasamentul investiției și nici îndeplinirea criteriului de eligibilitate analizat.

În consecință solicităm reevaluarea criteriului EG2.1, în raport cu documentația depusă și clarificările furnizate.”

Constatări ale Comisiei :

1. Evaluatorii GAL i-au cerut Solicitantului, în etapa de solicitare a informațiilor suplimentare, printre altele:
 - a. În urma verificării Studiului de fezabilitate și a documentației cadastrale anexate, vă rugăm să ne prezentați în mod explicit care este suprafața de teren ce va fi utilizată efectiv pentru implementarea proiectului, respectiv suprafața pe care se vor realiza lucrările de construcție. Corelați cu datele din Certificatul de urbanism.
 - b. Totodată, vă rugăm să clarificați corelarea acestei suprafețe cu informațiile prezentate în Studiul de fezabilitate (indicatori tehnico-economici, POT/CUT) și cu documentația cadastrală anexată.
 - c. Justificați calculul POT și CUT și lungimea împrejurimii având în vedere datele prezentate în Certificatul de urbanism 36/08.10.2025. Prezentați Memoriul care a stat la baza emiterii certificatului de urbanism.
2. Conform certificatului de urbanism numărul 36/08.10.2025, la capitolul 2- Regimul economic se precizează: „Conform extrasului de carte funciară anexat, eliberat de OCPI, terenul în suprafață totală de 8716 mp, din care 1671mp pentru care se solicită certificatul de urbanism este intabulat sub NC 37118 în CF 37118, având categoria de folosință curți- construcții și fânețe.”
3. Prin răspunsul la cererea de clarificări, solicitantul declară :” Împrejmuirea propusă (211 ml) reprezintă perimetrul proprietății conform planului cadastral și se realizează pe limitele imobilului înscris în CF nr. 37118.”
4. În cadrul contestației, solicitantul precizează printre altele „.....Incinta astfel delimitată include zona intravilană destinată construcțiilor și o porțiune din terenul extravilan aparținând aceluiași imobil.”
5. Solicitantul declară că „.....Certificatul de urbanism este emis pentru întregul imobil, situație reflectată și în documentația tehnică depusă.”
6. Experții evaluatori au concluzionat că
 - a. Solicitantul dorește să împrejmuiască în realitate o suprafață de circa 2261 mp, o suprafață pe care nu a declarat-o, a calculat indicatorii urbanistici la suprafața totală de 8716mp, deși doar 1671mp fac obiectul certificatului de urbanism.

- b. Împrejmuirea va cuprinde o zonă aflată în afara suprafeței incluse în certificatul de urbanism și pe care nu poate executa legal construcții (teren extravilan)
- c. Solicitantul nu a clarificat situația locației de implementare

Concluzii ale Comisiei:

1. În cadrul contestației, Solicitantul recunoaște faptul că dorește, într-adevăr să împrejmuiască o suprafață mai mare de 1671 mp, fără a obține Certificat de urbanism și pentru această suprafață. Acest aspect nu a mai fost precizat până acum, dar este în aceeași linie cu concluziile experților. Suprafața corespunzătoare lungimii perimetrului de 211m a fost estimată de către experții evaluatori la 2261 mp, ceea ce poate fi realist.
2. Solicitantul nu a justificat nici suprafața pe care intenționează să o împrejmuiască în realitate și nici indicatorii urbanistici calculați la o suprafață pe care nu o putea utiliza pentru construcții.
3. Deși inclusiv în documentația depusă la obținerea Certificatului de urbanism solicitantul prezintă aceleași necorelații, totuși Primăria Comunei Berislăvești procedează corect și emite Certificatul de urbanism doar pe suprafața pe care se poate construi în mod legal, lucru pe care Solicitantul nu l-a înțeles, afirmând că „Certificatul de urbanism este emis pentru întregul imobil, situație reflectată și în documentația tehnică depusă.” Așa cum au precizat și experții evaluatori, Certificatul de urbanism a fost emis pentru o suprafață de 1671mp, iar documentația depusă de Solicitant presupunea executarea de construcții în afara suprafeței autorizate (1671mp), respectiv prin îngrădirea suprafeței de circa 2261 mp, conform suprafeței calculate de către aceștia.

Concluzia Comisiei este aceea că experții evaluatori au procedat corect reținând drept motiv de neeligibilitate faptul că activitatea finanțată prin proiect presupune și lucrări în afara suprafeței declarate în Certificatul de Urbanism. Se recomandă menținerea deciziei experților evaluatori – neîndeplinirea criteriului de eligibilitate EG2.1.

REZULTATUL PROPUȘ: Respins.

Punctul 2

Contestație beneficiar:

„Contestarea motivului de neeligibilitate – criteriul EG2.3 (sistem fotovoltaic)

În notificarea de evaluare se menționează că producția estimată a sistemelor fotovoltaice ar depăși necesarul de consum al investiției și că ar putea genera venituri din producerea energiei electrice.

Această concluzie rezultă dintr-o interpretare eronată a datelor prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări.

În răspunsul transmis s-a precizat explicit că „Am atașat calculul consum estimat/bungalow”, document în care este prezentat consumul energetic estimat pentru o singură unitate de cazare.

Conform documentului anexat:

Consum estimat pe cabană/ bungalow: 7.601 kWh/an



Estimarea producției realizată prin PVGIS pentru un sistem fotovoltaic de 5 kWp indică o producție anuală estimată de aproximativ 6.360,94 kWh/an.

Proiectul prevede realizarea a 3 cabane, fiecare fiind echipată cu un sistem fotovoltaic propriu de aproximativ 5 kWp.

Prin urmare:

Consum total estimat:

$7.601 \text{ kWh/an} \times 3 \text{ cabane} = 22.803 \text{ kWh/an}$

Producție totală estimată:

$6.360,94 \text{ kWh/an} \times 3 \text{ sisteme} = \text{aprox. } 19.083 \text{ kWh/an}$

Rezultă astfel că producția totală estimată a sistemelor fotovoltaice este inferioară consumului anual estimat al obiectivului, sistemele fiind dimensionate pentru autoconsum și eficiență energetică, nu pentru producerea de energie electrică în scop comercial.

Prin urmare, sistemele fotovoltaice reprezintă o componentă tehnică auxiliară a investiției, destinată reducerii costurilor operaționale și creșterii eficienței energetice a obiectivului turistic.

Clarificări privind regimul juridic al sistemelor fotovoltaice utilizate în regim de prosumator

În notificarea de evaluare se menționează că producerea energiei electrice ar reprezenta o activitate aferentă codurilor CAEN 3511 / 3512, considerate neeligibile în cadrul prezentei sesiuni.

În acest sens considerăm necesar să clarificăm regimul juridic aplicabil sistemelor fotovoltaice destinate autoconsumului.

Potrivit Legii nr. 123/2012 a energiei electrice și a gazelor naturale, cu modificările și completările ulterioare, este definită categoria de prosumator, respectiv clientul final care produce energie electrică din surse regenerabile pentru consumul propriu și care poate livra surplusul de energie în rețeaua electrică.

În conformitate cu această legislație, producerea energiei electrice în regim de prosumator nu reprezintă o activitate economică distinctă de producere și comercializare a energiei electrice, ci o activitate auxiliară destinată autoconsumului energetic.

Totodată, legislația în vigoare permite funcționarea instalațiilor de producere a energiei electrice din surse regenerabile în regim de prosumator pentru capacități instalate de până la 400 kW pe loc de consum, fără obligația obținerii unei licențe de producere din partea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE).

În aceste condiții, simplul fapt că un sistem fotovoltaic este conectat la rețeaua publică în regim on-grid și că eventualele excedente de energie pot fi injectate în rețea nu conduce la încadrarea solicitantului în categoria producătorilor de energie electrică care desfășoară activitate economică specifică codurilor CAEN 3511 (Rev.2) / 3512 (Rev.3).

Pentru a fi considerată activitate economică de producere a energiei electrice, în sensul legislației sectoriale, ar fi necesar ca producerea energiei să fie realizată în scop comercial și să presupună participarea pe piața de energie electrică, activitate care implică, potrivit legislației în vigoare, obținerea unei licențe de producere emise de ANRE.

În cazul proiectului depus de MAGIC & SIMPLE BOUTIQUE SRL, sistemele fotovoltaice sunt dimensionate pentru acoperirea consumului propriu al obiectivului turistic și reprezintă o componentă tehnică auxiliară a investiției, destinată creșterii eficienței energetice și reducerii costurilor operaționale.

De asemenea, capacitatea totală instalată a sistemelor fotovoltaice propuse în cadrul proiectului (aprox. 15 kWp) este mult inferioară pragurilor prevăzute de legislația energetică



pentru producerea comercială a energiei electrice, situație care confirmă caracterul de autoconsum al investiției.

Prin urmare, utilizarea sistemelor fotovoltaice în regim de prosumator nu presupune desfășurarea unei activități economice de producere și comercializare a energiei electrice și nu implică activarea codurilor CAEN 3511 / 3512.

Având în vedere cele prezentate anterior, rezultă că sistemele fotovoltaice propuse sunt dimensionate pentru acoperirea consumului propriu al obiectivului turistic și reprezintă o componentă tehnică auxiliară a investiției, destinată creșterii eficienței energetice.

Conform documentelor anexate în răspunsul la solicitarea de clarificări, consumul energetic estimat pentru o unitate de cazare este de aproximativ 7.601 kWh/an, iar producția estimată a unui sistem fotovoltaic de 5 kWp, calculată prin instrumentul PVGIS al Comisiei Europene, este de aproximativ 6.360,94 kWh/an.

Având în vedere faptul că proiectul prevede realizarea a 3 cabane, fiecare cu sistem fotovoltaic propriu, rezultă că producția totală estimată rămâne inferioară consumului energetic estimat al obiectivului, confirmând caracterul de autoconsum al sistemelor propuse.

Totodată, subliniem că, potrivit legislației în vigoare privind sectorul energiei electrice, simpla posibilitate de livrare a unui eventual excedent de energie în rețea, în regim de prosumator, nu reprezintă o activitate economică distinctă de producere și comercializare a energiei electrice și nu implică obligativitatea activării codurilor CAEN 3511 (Rev.2) / 3512 (Rev.3).

Prin urmare, chiar și în situația ipotetică în care producția de energie electrică ar depăși punctual consumul estimat al obiectivului, acest fapt nu ar putea conduce la concluzia neeligibilității proiectului, întrucât legislația aplicabilă permite funcționarea instalațiilor de producere a energiei electrice din surse regenerabile în regim de prosumator pentru capacități mult superioare celor propuse în cadrul proiectului.

În aceste condiții apreciem că interpretarea potrivit căreia proiectul ar implica desfășurarea unei activități economice de producere a energiei electrice nu este justificată și solicităm reevaluarea criteriului EG2.3 pe baza documentației depuse și a clarificărilor furnizate."

Constatări ale Comisiei :

1. În documentația depusă sunt mai multe valori care sunt în legătură cu sistemul fotovoltaic ce se dorește a se instala pe fiecare bungalou:
 - a. 10 kW în memoriul tehnic general – secțiunea instalații electrice (pag 16)
 - b. 5 kW în alte părți
 - c. Audit energetic : "de exemplu : un acoperis fotovoltaic de 5x4 metri are o putere de 3kW si produce 2-6 MWh/an" (pag 11 sau pag 12 a Auditului de la fiecare bungalou)
2. Nu au fost identificate în mod public documentele DEO prin care persoanele juridice deținătoare de instalații de producere a energiei electrice sunt obligate să își autorizeze codul CAEN 3511 (Rev.2) / 3512 (Rev.3).

Concluzii ale Comisiei:

1. Deși se știe faptul că distribuitorii de energie electrică solicită persoanelor juridice deținătoare de CEF să își autorizeze codul CAEN 3512 (Rev.3), totuși Solicitantul invocă faptul că va reuși obținerea calității de prosumator (și injectarea de energie electrică în rețeaua DEO) fără acest cod CAEN. În lipsa unui document opozabil din partea DEO, se va prezuma buna credință a Solicitantului, respectiv că acest lucru va fi posibil.



2. Totuși, în cazul în care Solicitantului va fi nevoit să își autorizeze acest cod CAEN în perioada de implementare sau în cea de monitorizare, acesta riscă cel puțin restituirea ajutorului financiar aferent CEF.

Concluzia Comisiei este aceea că experții evaluatori inițiali nu s-au bazat pe documente opozabile în cazul DEO. Simpla declarație a Solicitantului făcută în cunoștință de cauză este suficientă pentru îndeplinirea criteriului de eligibilitate EG2.3 (referitor la sistemul fotovoltaic). Se recomandă excluderea acestei justificări din decizia de respingere a proiectului ca neeligibil din acest motiv.

REZULTATUL PROPUȘ: Admis.

Punctul 3

Contestație beneficiar:

„În ceea ce privește viabilitatea economică, menționăm că documentele aferente analizei financiare au fost întocmite și transmise într-un interval de timp foarte scurt, conform termenului de răspuns stabilit prin solicitarea de clarificări. În procesul de redactare și conversie a documentelor în formatul solicitat (inclusiv în format pdf inteligent), au apărut anumite erori materiale de redactare și corelare a datelor, generate exclusiv de rapiditatea cu care a fost necesară finalizarea și transmiterea documentației. Aceste erori nu reflectă în niciun fel situația economică reală a proiectului și nici fundamentarea investiției, care rămâne solidă și sustenabilă, așa cum rezultă din Studiul de fezabilitate și din documentele justificative depuse.

În ceea ce privește observația referitoare la faptul că activitatea actuală a solicitantului nu ar fi fost luată în calcul în elaborarea previziunilor financiare, precizăm că intenția solicitantului a fost de a evidenția în mod distinct performanța economică generată de investiția propusă, fără a supraestima veniturile prin cumularea activităților existente cu cele rezultate din proiect. Activitatea complementară desfășurată de societate continuă în mod firesc și va contribui la susținerea investiției, însă modul de prezentare a previziunilor financiare a urmărit o abordare prudentă și conservatoare, concentrată pe impactul direct al proiectului.

Referitor la personalul asumat prin proiect, menționăm că cei doi angajați sunt prevăzuți încă din primul an de implementare, conform planificării operaționale a activității. Structura angajărilor a fost gândită gradual, astfel încât primul angajat să fie implicat încă din primele trimestre ale implementării, iar cel de-al doilea începând cu trimestrul al patrulea, odată cu apropierea de finalizarea investiției și intrarea în exploatare a bungalourilor. Această abordare reflectă modul realist de organizare a activității și nu reprezintă o lipsă de asumare a locurilor de muncă, ci o planificare corelată cu etapele implementării proiectului.

În ceea ce privește valorile din proiecțiile financiare, precum subvențiile pentru investiții, cheltuielile operaționale sau amortizările, acestea au fost afectate de erori tehnice apărute în procesul de completare și conversie a anexelor financiare. Aceste neconcordanțe nu au fost generate de lipsa fundamentării economice a proiectului, ci de erori materiale în completarea formularelor. De altfel, datele corecte privind cheltuielile cu utilitățile, amortizarea investiției și costurile operaționale sunt prezentate în cadrul Studiului de fezabilitate și în celelalte documente depuse, iar analiza financiară a proiectului rămâne una sustenabilă și realistă.

În mod similar, anumite necorelări dintre contul de profit și pierdere, bilanțul previzionat și fluxul de numerar au apărut ca urmare a acestor erori de redactare, fără a reflecta structura



reală a investiției sau a activității economice a solicitantului. Elementele menționate în evaluare, precum soldurile stocurilor, amortizarea sau structura fluxurilor de numerar, sunt toate componente care există în fundamentarea economică a proiectului, însă prezentarea lor în Anexa B a fost afectată de aceste inadvertențe tehnice.

Totodată, anumite valori din fluxul de numerar au fost preluate eronat în urma generării automate a documentului în format pdf inteligent, ceea ce a condus la apariția unor valori care nu reflectă realitatea economică a proiectului. De asemenea, includerea ajutorului financiar în două poziții diferite reprezintă o eroare de transpunere a datelor, nu o intenție de supraestimare a încasărilor. În mod evident, finanțarea nerambursabilă este luată în calcul o singură dată în analiza economică reală a investiției.

Menționăm că aceste erori sunt exclusiv de natură tehnică și nu afectează în mod real viabilitatea economică a proiectului. Fundamentarea investiției, capacitatea de implementare și sustenabilitatea financiară sunt prezentate în mod coerent în documentația principală a proiectului, iar corectarea acestor erori ar fi fost posibilă printr-o solicitare suplimentară de clarificări.

În acest sens, dorim să subliniem faptul că, potrivit Ghidului solicitantului, pagina 33, în situațiile în care apar erori materiale sau necorelări în documentele transmise, autoritatea evaluatoare are posibilitatea de a solicita clarificări suplimentare pentru corectarea acestora. În cazul de față, considerăm că necorelările identificate în anexele financiare ar fi putut fi remediate cu ușurință printr-o astfel de solicitare, fără a afecta procesul de evaluare și fără a conduce la respingerea proiectului.

Având în vedere cele de mai sus, apreciem că aspectele semnalate reprezintă erori materiale de redactare, apărute în contextul termenului redus de răspuns și al procesului de conversie a documentelor, și nu deficiențe reale ale fundamentării economice a investiției. Proiectul rămâne unul sustenabil din punct de vedere economic și pe deplin corelat cu obiectivele intervenției pentru care a fost depus.

De asemenea, considerând argumentele tehnice și juridice prezentate în cuprinsul prezentei contestații, precum și documentația depusă în cadrul proiectului, considerăm că motivele invocate în notificarea de evaluare rezultă din interpretarea modului de completare și corelare a unor documente din dosarul cererii de finanțare și nu demonstrează în mod efectiv neîndeplinirea criteriilor de eligibilitate analizate.

Documentația tehnică și economică depusă, respectiv certificatul de urbanism, documentația cadastrală, studiul de fezabilitate, analiza cost-eficacitate inserată în cadrul acestuia, devizele investiției și anexele financiare, fundamentează amplasamentul investiției, caracterul auxiliar al sistemelor fotovoltaice destinate autoconsumului și sustenabilitatea economică a proiectului.

Totodată, clarificările transmise în cadrul procedurii de evaluare și argumentele prezentate prin prezenta contestație demonstrează că observațiile formulate în notificare privesc, în principal, modalitatea de corelare a unor informații în cadrul formularelor financiare și nu inexistența capacității investiției de a genera venituri sau de a susține activitatea economică propusă.

În aceste condiții, apreciem că documentația depusă îndeplinește cerințele stabilite prin ghidul solicitantului și prin cadrul legal aplicabil, iar concluzia privind declararea proiectului ca neeligibil nu este justificată în raport cu documentele și explicațiile prezentate.”

Constatări ale Comisiei :



1. Anexa B (formularul inteligent) este un formular de evaluare unitară, impus de către AFIR, fiind instrumentul unic de verificare a viabilității proiectului
2. Anexa B nu a fost prezentată la depunerea proiectului, dar anumite date au fost prezentate incluse în SF
3. Evaluatorii inițiali au solicitat anexa B, care trebuia să existe la momentul depunerii proiectului
4. Clarificările se pot referi la lămuriri legate de documentele depuse, fără a se aduce documente suplimentare față de cele ce au fost depuse
5. Din analiza contestației rezultă faptul că Solicitantul nu a completat Anexa B la momentul depunerii Cererii de Finanțare, ci „documentele aferente analizei financiare au fost întocmite și transmise într-un interval de timp foarte scurt, conform termenului de răspuns stabilit prin solicitarea de clarificări.”
6. Cheltuielile cu utilitățile și amortizarea investiției nu au fost reperate în cadrul SF. Mai mult, în cadrul răspunsului la clarificări s-au efectuat completări de indicatori ,care nu sunt justificați și nu se corelează cu ceea ce s-a centralizat în anexa B.
7. Soldurile stocurilor nu au fost regăsite în cadrul SF.
8. Solicitantul declară „nu s-au luat în calcul venituri decat cele sociale , indirecte(economii), având în vedere faptul ca investiția nu este generatoare de venit”(SF actualizat pag 118)
9. Beneficiarul declară că se bazează ca și resursele financiare pe „Buget local pentru cheltuieli de funcționare (salarii, utilități, alimente)”(SF actualizat pag 226)

Concluzii ale Comisiei:

1. Solicitantul nu a depus Anexa B, deși în cererea de finanțare i se cerea, atât timp cât a bifat „investițiile de tip economic competitive” – la punctul 9.1 al Cererii
2. Justificările Solicitantului se contrazic între ele, nu există o corelare între date și justificări, salariile sunt luate în calcul doar pentru 3 ani în cadrul indicatorilor calculați în SF, alții decât cei solicitați prin Anexa B
3. Analiza economică nu este serioasă și nu este pretabilă pentru obținerea de Fonduri Europene.

Concluzia Comisiei este aceea că experții evaluatori au procedat corect reținând faptul că Anexa B este necorespunzătoare. Comisia constată faptul că afirmațiile Solicitantului în cuprinsul contestației la acest punct sunt nefondate, conform constatărilor enumerate mai sus. Se recomandă menținerea deciziei experților evaluatori - neindeplinirea criteriului de eligibilitate EG4.1.

REZULTATUL PROPUȘ: Respins.

Alte Constatări:

1. Solicitantul nu contestă celelalte constatări ale evaluatorilor, deși sunt la fel de importante și au impact semnificativ asupra derulării proiectului, respectiv :
 - a. Comensurarea investiției s-a făcut într-un mod nerealist
 - b. Solicitantul nu a răspuns corect și complet la solicitarea de clarificări a experților GAL
2. Critica referitoare la netransmiterea unui set nou de clarificări este nefondată, deoarece răspunsul Solicitantului cu privire la clarificarea discrepanțelor dintre locația



avută în vedere și cea din certificatul de urbanism a fost considerat necorespunzător (Suprafața aferentă proiectului este alta decât cea pentru care s-a obținut certificatul de Urbanism). Acest aspect, coroborat cu constatările „a” și „b” de la punctul precedent nu ar fi condus la declararea acestei cereri de finanțare ca fiind eligibilă chiar dacă s-ar fi corelat sumele în anexa B.

SOLUTIA COMISIEI: Având în vedere considerentele expuse anterior, Comisia de Soluționare a Contestațiilor constată că susținerile formulate de contestator sunt neîntemeiate în ceea ce privește aspectele esențiale care au stat la baza declarării proiectului ca neeligibil. În consecință, Comisia acceptă parțial contestația (EG 2.1 -Respins; EG 2.3 -Admis; EG4.1- Respins) și menține decizia initiala de proiect neeligibil pentru Cererea de finanțare nr. F36010805105044001449, depusă de MAGIC & SIMPLE BOUTIQUE SRL. Motivul - neindeplinirea criteriilor de eligibilitate EG2.1, EG 4.1.

Membrii Comisiei de Soluționare a Contestațiilor

1.LEONTE DUMITRU-SORIN, reprezentant COMUNA PERISANI - APL, Rural, Gen M - Presedinte
Data 30.03.2026 Semnatura

2.DUMITRESCU ECATERINA, reprezentant SC AURICA SRL - PRIVAT, Rural, Gen F - Membru
Data 30.03.2026 Semnatura

3.BUICAN MIHAI-FLORIN, reprezentant SC DENDROS SRL - PRIVAT, Rural, Gen M - Supleant
Data 30.03.2026 Semnatura