

Nr. 1366 /28.12.2018

### Raport Contestatii

#### Masura M2/6A 6A Infiintarea, restructurarea si dezvoltarea sectoarelor de productie si servicii pentru sectorul neagrnicol de pe teritoriul GAL

Sesiunea: M2 – 1/16.07.2018-14.08.2018

Numărul proiectelor pentru care au fost depuse contestații: 2

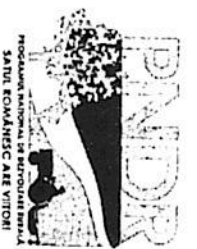
Valoarea publică totală a proiectelor pentru care au fost depuse contestații: 268.277 euro

Data publicării pe site-ul GAL a Raportului de selecție și evaluare: 10 decembrie 2018

In conformitate cu „Procedura de evaluare, selecție, contestații și verificare cereri de plată la nivelul Asociației GAL Castra Traiana pentru M2 /6 A”, Anexa la Ghidul Solicitantului M2/6A, având în vedere contestațiile înaintate după publicarea Raportului de evaluare și selecție a proiectelor depuse în cadrul Apelului de selecție nr. 1 aferent măsurii M2/6A nr. 1325/10.12.2018, membrii Comisiei de Soluționare a contestațiilor, întruniti în data de 28.12.2018, emit prezentul raport.

#### *Lista proiectelor pentru care au fost depuse contestații*

Nr. crt.	Nr. inregistrare CF la GAL	Titlu proiect	Solicitant	Localizare proiect
1	222/20.07.2018	SCHIMBARE DESTINATIE DIN "LOCUINTA" IN "PENSIUNE AGROTURISTICA", MODIFICARI INTERIOARE EXTERIOARE, DOTARE SI AMENAJARE TEREN	SC SERFIR PAD SRL	COM VOINEASA SAT VOINESITA, VL
2	221/20.07.2018	ACHIZITIE ECHIPAMENTE PERFORMANTE PENTRU CRESTEREA COMPETITIVITATII SC FAGIA SRL	SC FAGIA SRL	COM MALAIA, VL



1. Dna. Tutunariu Mihaela, reprezentant legal al S.C. Serfir Pad S.R.L. a depus contestatia inregistrata la GAL Castra Traiana cu nr. 299/12.12.2018 privind rezultatul evaluarii cererii de finantare cu titlul: „SCHIMBARE DESTINATIE DIN „LOCUINTA” IN „ PENSUNE AGROTURISTICA”. MODIFICARI INTERIOARE EXTERIOARE, DOTARE SI AMENAJARE TEREN” depusa de S.C. Serfir Pad S.R.L. si înregistrata la GAL Castra Traiana cu nr. 222/20.07.2018.

In notificarea cererilor de finantare neconforme/neeligibile nr. 298 / 10.12.2018 trimisa catre S.C. Serfir Pad S.R.L au fost mentionate motivele si cauzele neeligibilitatii proiectului.

Referitor la motivele contestatiei, Comisia constata urmatoarele:

1. Afirmatie SERFIR PAD

Metodata in Ghidul solicitantului la pag. 6 se face urmatoarea precizare: "In cazul viilor și livezilor activitatea agricolă minime presupune cel puțin o tăiere anuală de întreținere și cel puțin o cosire anuală a ierbii dintre rânduri sau o lucrare anuală de întreținere a solului", lucrari ce sunt executate in prezent.

In cazul nostru concret noi ne ocupam in prezent de activitati de taiere anuala, de intretinere si de doua operatiuni de cosire a ierbii dintre randuri urmand ca incepand cu anul IV de existenta a livzii sa incepem si operatiunile de recoltare si procesare a fructelor obtinute.

Cele expuse mai sus demonstreaza faptul ca la ora actual societatea presteaza o activitate agricola - cultivarea pomilor fructiferi – asa cum este ca defnita in Ghidul solicitantului. In ghidul solicitantului nu se face referire la faptul ca societatea trebuie sa aiba la momentul depunerii Cererii de finantare autorizat codul CAEN pentru desfasurarea activitatii agricole.

Conform certificatului contactator depus, societatea nu desfasoara nici o activitate agricola in mod legal. Autorizarea activității prin codul CAEN este o cerință impusă de către legislația națională, iar eventualele venituri obtinute din activitati pentru care nu exista autorizare pot fi confiscate.

Din documentele prezentate nu rezulta ca SOCIETATEA a efectuat vreuna dintre operatiunile pe care pretinde ca le-a desfasurat, datorita urmatoarelor elemente:

I. Societatea nu are autorizat nici un cod CAEN pentru pomicultura.

II. Societatea nu detine in patrimoniul sau cladiri sau terenuri, la data de 31.12.2017. Conform situatiilor financiare prezentate, societatea nu detine terenuri, drept urmare, conform codului fiscal, nu poate angaja cheltuieli pentru intretinerea unor astfel de active fixe. Conform legislatiei financiar-contabile, situatiile financiare depuse nu se pot rectifica.



III. Societatea nu a prezentat un plan de intretinere al livezii. Pentru demonstrarea lucrarilor de intretinere trebuia prezentat un astfel de plan, prezentand inclusiv modul in care a facut/face lucrarile cerute in mod expres in Ghidul Solicitantului . Din documente rezultă că „in anul 2017, estimat a fi si an de implementare al investitiei se vor executa in principal urmatoarele lucrari in livada:”. Proiectul a fost depus in anul 2018. In interiorul Studiului de Fezabilitate, la capitolul referitor la principalele mijloace fixe, nu au fost identificate mijloace fixe sau obiecte de inventar agricol, cu ajutorul căroră să se poată să se fi realizat operatiunile indicate . Conform celor enuntate la punctul II, nu se puteau angaja cheltuieli cu tertii referitor la activitatea de intretinere a livezii, pentru anul 2017.

Avand in vedere cele expuse mai sus, afirmatia din contestatie este nefondata. Ghidul Solicitantului are obligatia de a prezenta doar obligatiile specifice, nu și cele legale: obligatiile legale sunt universal obligatorii și prevalează în fata oricăror prevederi din documentele de nivel inferior, cum este Ghidul Solicitantului.

2. Mijloacele fixe care fac obiectul acestui proiect nu se regăsesc în totalitate în patrimoniul solicitantului. Conform actelor de dobândire, clădirea și terenul aferent ce fac obiectul prezentului proiect a fost dobândita în data de 8 martie 2017, dar la data de 31.12.2017 aceasta nu a fost evaluata și inclusă în patrimoniul solicitantului. În mod similar se prezumă a se fi procedat și în cazul livezii, care nu se regăsește în situațiile financiare la 31.12.2017.

Obligatia inregistrarii elementelor de patrimoniu in contabilitatea persoanelor juridice în ORDINE CRONOLOGICĂ este statuată de legislatia financiar-contabilă în vigoare.

3. În proiectiile financiare și în descrierea activitatilor din proiect nu sunt prezentate informații justificate prin descriere și cheltuieli referitoare la realizarea unei activități agricole ori meșteșugărești în timpul și după implementarea proiectului și nici cheltuieli cu servicii prestate de terți. Conform legislației în vigoare orice activitate economică trebuie bugetată și remunerată corespunzător, iar faptul că au fost prezentate activități ce vor fi executate de către turști nu scutește Solicitantul de folosirea de forță de muncă instruită și angajată în condițiile legii. Conform legislației în vigoare în domeniul SSM, orice persoană ce prestează o activitate trebuie să îi fie aduse la cunoștință prevederile SSM aplicabile, de către o persoană autorizată, turistul semnând o fișă de luare la cunoștință .

Avand in vedere cele mentionate mai sus, contestatia depusa de de SC SERFIR PAD SRL este respinsa iar cererea de finantare este declarata NEELIGIBILA.



II.

Dna. Iepure Carmen Mariana, reprezentant legal al S.C. FAGIA S.R.L. a depus contestația înregistrată la GAL Castra Traiana cu nr. 300/12.12.2018 privind rezultatul evaluării cererii de finanțare cu titlul: „ACHIZITIE ECHIPAMENTE PERFORMANTE PENTRU CRESTEREA COMPETITIVITĂȚII SC FAGIA SRL” depusa de S.C. FAGIA S.R.L. și înregistrată la GAL Castra Traiana cu nr. 221/20.07.2018.

În notificarea cererilor de finanțare neconforme/neligibile nr. 296 / 10.12.2018 trimisă către S.C. FAGIA S.R.L. au fost menționate motivele și cauzele neligibilității proiectului.

Referitor la motivele contestației, Comisia constată următoarele:

**1. Referitor la condițiile artificiale create pentru ca Fagia SRL să fie solicitant eligibil și a accesării Fondului European**

Conform Anexei 12 la ghid: măsura 2/6A - instrucțiuni privind evitarea creării de condiții artificiale în accesarea PNDR 2014-2020, prezenta pe site-ul GAL Castra Traiana (document exhaustiv, nu limitativ):

„Se consideră a fi CONDIȚII ARTIFICIALE acele condiții create în mod voluntar de către solicitanți: neligibili cu scopul de a crea aparența unor solicitanți eligibili”

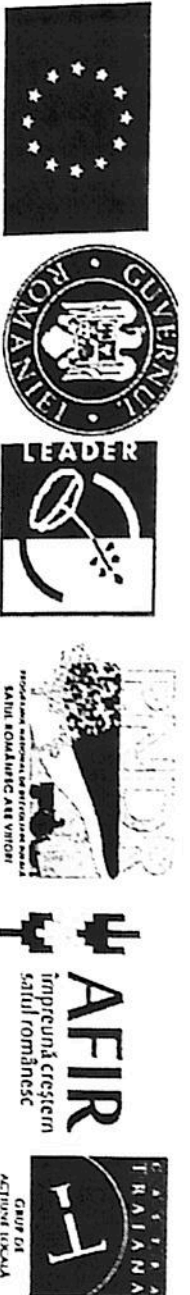
Motivație:

- 1) În cadrul documentației depuse, Fagia SRL și Lenory SRL sunt întreprinderi legate, cu domenii de activitate complementare.
- 2) Terenul pentru hala de producție este achiziționat de la Lenory SRL
- 3) 100% din energia electrică folosită de către Fagia SRL provine de la Lenory SRL
- 4) 70 % din materia primă procesată de către Fagia SRL provine de la Lenory SRL
- 5) Profitul din exploatarea al Fagia SRL este, conform Situațiilor financiare depuse, de 29.132 RON, adică:
  - a. 4,89% din cheltuielile cu Materii prime și Materialele consumabile (circa 70% achiziții de la Lenory SRL)
  - b. 28,71% din cheltuielile cu energia și apă (100 % procurate de la Lenory SRL)
  - c. De 3,66 ori mai puțin decât profitul din vânzarea mărfurilor

Referitor la informația de la punctul 3, comentariile evaluatorilor sunt următoarele :

1) În studiul de fezabilitate, semnat de către administratorul societății, se precizează:

a. la pag 100 „Energia electrică necesară funcționării echipamentelor achiziționate prin proiect este asigurată din rețeaua de alimentare de distribuitorul local și facturată către SC FAGIA SRL.”



b. La pag 102 „Hala are fundatia si platforma din beton pereti si acoperis din panouri sandwich, fiind asigurate utilitatile necesare functionarii acestora, respectiv energia electrica din rețeaua de distributie a furnizorului local si opa din doua forole de mica adancime cu ajutorul unei pompe submersibile.”

- 2) La solicitarea experților evaluatori ( prin 2 cereri de informatii suplimentare) cu privire la puterea maxima alocată de către „distribuitorul” sau „furnizorul” local, reprezentantul Fagia SRL a recunoscut faptul că nu deține contract cu vreun furnizor local autorizat, ci deține un contract prin care Lenory îi facturează un consum înregistrat de către un contor pasant al consumatorului. În sprijinul acestei afirmații s-a prezentat un contract comercial și un act adițional prin care Lenory ( în calitate de proprietar al postului trafo) vinde către Fagia energie electrica, pentru o putere maximă instalată „de circa 250 KW”.
- 3) Până la contestația Raportului de evaluare, reprezentantul Fagia SRL nu a folosit unitatea de măsură corectă a postului trafo, respectiv KVA ( diferit de KWH).  
Reprezentantul Fagia SRL afirmă fără să dovedească sau prezentând documente contradictorii faptul că deține postul trafo în coproprietate cu Lenory SRL, prezentand un contract de achiziție de la SC Lotru SA. De asemenea, nu s-a prezentat factura fiscală de achiziție, iar postul trafo nu se regăsește în patrimoniul Fagia SRL, conform informatiilor prezentate în Studiul de Fezabilitate privind mijloacele fixe .

Conform legii energiei (Legea 123/2012 cu modificările și completările ulterioare), se precizează :

- Art 3 indice 22 „*distribuție de energie electrică* - transportul energiei electrice prin rețele de distribuție de înaltă tensiune, medie tensiune și joasă tensiune, cu tensiune de linie nominală de până la 110 kV inclusiv, în vederea livrării acesteia către clienți, fără a include furnizarea;”
  - Art 3 indice 26. „*furnizor* - persoană fizică și/sau juridică ce desfășoară activitatea de furnizare de energie;”
  - Art 3 indice 25. „*furnizare de energie electrică* - activitatea de vânzare de energie electrică către clienți, precum și alimentarea cu energie electrică a locurilor de consum aflate în proprietatea furnizorului;”
  - Art.8 alin. 2 :; Producerea, transportul, serviciul de sistem, distribuția și furnizarea energiei electrice, precum și activitățile de administrare a piețelor centralizate de energie electrică se desfășoară pe bază de licențe acordate în condițiile prezentei legi.”
  - Art.8 alin 3 :; „Exercitarea oricărei activități fără autorizație sau licență se sancționează potrivit prezentei legi.”
- Legea 12/1990 republicată în anul 2014 stabilește la articolul 1:
- „Următoarele fapte reprezintă activități de producție, comerț sau prestări de servicii ilicite și constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni:
- a) efectuarea de activități de producție, comerț sau prestări de servicii, după caz, fără îndeplinirea condițiilor stabilite prin lege”



Aplicând prevederile legii mai sus menționate cazului evaluat, reiese faptul că Lenory SRL ( despre care reprezentantul Fagia SRL declară că nu posedă o licență eliberată de ANRE) nu își poate autoriza un cod CAEN pentru o astfel de activitate, deci nu prestează legal această activitate. Consideram ca este o activitate economica deoarece are loc o transformare a energiei electrice de la 110 KV la 0,4 KV , acest lucru implicand costuri suplimentare implicit consum tehnologic, deci nu este vorba de o simpla refacturare. Conform Codului Fiscal, veniturile din activități neautorizate sunt supuse regimului confiscărilor și pot fi dispuse de către inspectorii ANAF.

Pentru a demonstra faptul că Lenory SRL a creat condiții artificiale pentru Fagia SRL, vom enumera anumite aspecte tehnice ale conversiei energiei electrice din Medie Tensiune în Joasă Tensiune. Acest proces are loc in interiorul postului trafo, iar pentru acest proces are loc un consum de energie, iar în cazul în care din postul trafo se alimentează motoare electrice, rezultă o energie numită „energie reactivă” care nu este folosită de către consumatori, dar este înregistrată de către contorul distribuitorului de energie, care nu are posibilitatea de a „contoriza și invers”. Conform manualelor de specialitate, cel mai modern post trafo are o rată de conversie (scăzând consumul de curent al postului trafo si energia reactivă ) de 95%, iar cea mai des folosită rată de către profesioniști este între 78% și 85%( pierdere între 15 și 22%). După valoarea de achiziție și dupa descrierea din contractul prezentat („fosta fabrica de cherestea”) putem presupune în mod rezonabil că acest post trafo are o vechime considerabila si o vârstă actuală de minim 11 ani.

Majoritatea contoarelor pasante nu contorizează energia reactiva, fiind construite doar pentru verificarea informativă a consumurilor reale, iar

optiunea de „mers înapoi” nu aste blocată de către producător, ca în cazul contoarelor de medie tensiune. Conform declarațiilor reprezentantului Fagia SRL, aceasta folosește în prezent o putere instalată de 201 KW, iar Lenory SRL doar 80KW, adică de 2,5 ori mai puțin. De asemenea, Lenory SRL se ocupă de mentenanța postului trafo, pentru care consuma resurse financiare, iar Fagia nu poate contribui, întrucât postul trafo nu este înregistrat în patrimoniul său.

Din punct de vedere al costului energiei, Lenory SRL suportă integral energia electrică pe care o consumă postul trafo și energia reactivă de la ambele societăți (adică circa 350% din ceea ce ar fi suportat în cazul în care ar fi folosit energia electrică doar în interes propriu), doar energia activă consumată de către Fagia SRL fiindu-i plătită. Practic, Lenory SRL îi asigură Fagia SRL energie electrică la preț de distribuție Medie Tensiune, care este mult inferior prețului unui furnizor de energie, care include in tarife și contravaloarea energiei consumate de postul trafo, a mentenanței și a energiei reactive.

**Din cele evidentiate mai sus rezultă clar nu numai faptul că Fagia SRL este dependentă total, din punct de vedere energetic de LenorySRL, dar Lenory îi plătește o parte din utilități.**

**În aceste conditii, ne mentinem decizia luată anterior că acest proiect beneficiază de conditii artificiale și nu poate fi finantat în cadrul SDL Castro Traiana – Masura M2.**



## 2. Referitor la viabilitatea economică a investiției

### a. Viabilitatea din punct de vedere al materiei prime

Analizând motivațiile invocate în cadrul contestației, experții opinează că Fagia SRL este dependentă într-o proporție însemnată de activitatea SC LENORY SRL, datorita pretului de achiziționare a materiei prime ( acesta este mai mic decat media pietii). Pentru a ramane viabila pe piata, SC FAGIA SRL trebuie sa gaseasca un furnizor care sa-i ofere preturi minime de furnizare a materiei prime, conditie obligatorie ca proiectul sa functioneze cu materie prima de la terti.

### b. Viabilitatea din punct de vedere al activității

Conform legii energiei (Legea 123/2012 cu modificările și completările ulterioare), se precizează:

- Art 3 indice 22 „distribuție de energie electrică - transportul energiei electrice prin rețele de distribuție de înaltă tensiune, medie tensiune și joasă tensiune, cu tensiune de linie nominală de până la 110 kV inclusiv, în vederea livrării acesteia către clienți, fără a include furnizarea;”
  - Art 3 indice 26. „furnizor - persoană fizică și/sau juridică ce desfășoară activitatea de furnizare de energie;”
  - Art 3 indice 25.„ furnizare de energie electrică - activitatea de vânzare de energie electrică către clienți, precum și alimentarea cu energie electrică a locurilor de consum aflate în proprietatea furnizorului;”
  - Art.8 alin. 2 : „ Producerea, transportul, serviciul de sistem, distribuția și furnizarea energiei electrice, precum și activitățile de administrare a piețelor centralizate de energie electrică se desfășoară pe bază de licențe acordate în condițiile prezentei legi.”
  - Art.8 alin 3 : „Exercitarea oricărei activități fără autorizație sau licență se sancționează potrivit prezentei legi.”
- Legea 12/1990 republicată în anul 2014 stabilește la articolul 1:
- „Următoarele fapte reprezintă activități de producție, comerț sau prestări de servicii ilicite și constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni:
- a) efectuarea de activități de producție, comerț sau prestări de servicii, după caz, fără îndeplinirea condițiilor stabilite prin lege”

Aplicând prevederile legii mai sus menționate cazului evaluat, reiese faptul că Lenory SRL ( despre care reprezentantul Fagia SRL declară că nu posedă o licență de operator pe piața energiei eliberată de ANRE) nu își poate autoriza un cod CAEN pentru o astfel de activitate, deci nu prestează legal această activitate. Conform Codului Fiscal, veniturile din activități neautorizate sunt supuse regimului confiscărilor și pot fi dispuse de către inspectorii ANAF.

Având în vedere cele prezentate mai sus, opinia unanimă a experților evaluatori ai contestației este că Fagia SRL nu își are asigurată energia electrică, drept urmare proiectul nu poate funcționa. Se menține decizia anterioară, anume de a declara neeligibil proiectul propus de către Fagia SRL.



3. Afirmatie contestată „De asemenea nu înțelegem de ce se ridică aceasta problema acum, dat fiind faptul ca în decursul timpului SC FAGIA SRL a accesat fonduri atat de la AFIR (fonduri pe masura 6.4 în baza contractului C0640000041S4400387/19.08.2016) cat si de la ANIMMC și Ministerul de Finante în aceleași condiții fara ca cineva sa sesizeze faptul SC FAGIA SRL nu poate sa functioneze în aceste condiții.”

Poziție experți : Fiecare program de finanțare are propriile reguli și proprii experți. Nu se pot face aprecieri și comentarii asupra modului de evaluare al celorlalte proiecte. Dar, dacă în proiectele anterioare pentru care s-a obținut finanțare au fost făcute afirmații de genul celor de la paginile 100 și 102 (citare mai sus), care sunt total inexacte și care creează o imagine falsă asupra realității, pe cale de consecință, există aceeași bănuială rezonabilă că nu ați depus și nu vi s-au cerut documentele doveditoare cu privire la alimentarea cu energie electrică.

Încălcarea oricărei condiții de eligibilitate ori selecție se poate constata atât în faza de evaluare, cât și în cele de selecție, implementare ori monitorizare, atragand după sine rezilierea contractelor de finanțare și recuperarea fondurilor accesate.

4. Afirmatie contestată „În ce privește independenta energetica a SC FAGIA SRL în cazul în care SC LENORY SRL își interupe activitatea din diverse motive nu este pusa în pericol tinand cont de faptul ca postul trafo este detinut în proprietate comuna în proportie de 50 %, SC FAGIA SRL poate face demersurile necesare la furnizorul de electricitate din zona pentru facturarea directa a energiei electrice catre SC FAGIA SRL, activitatea societatii nefiind afectata din acest motiv.”

Poziție experți : Reiterăm faptul că Fagia SRL nu a probat proprietatea sa în cotă de 50% asupra postului trafo. Motivele de inopozabilitate au fost enumerate la punctul 1. Lipsa facturii fiscale, lipsa înregistrării în patrimoniul-mijloace fixe sunt elemente determinante în această concluzie.

Avand în vedere cele mentionate mai sus, contestatia depusa de de SC SERFIR PAD SRL este respinsa iar cererea de finanțare este declarata NEELIGIBILA.



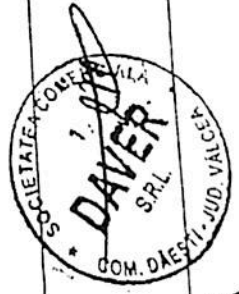
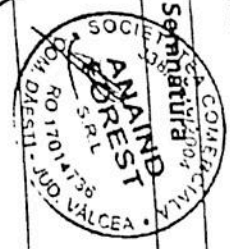


Nr. crt.	Nr. de înregistrare proiect la GAL/Nr. înregistrare contestație	Titlu proiect	Sollicitant	Data notificării	Data depunerii contestației	Localizare proiect		Contestație admisă/ respinsă	Motivul contestației (Neeligibilitate, scor, valoare)	Eligibilitate		Valoarea publică (euro)	Statut proiect după instrumentarea contestației
						Județ	Localitate			Înainte de contestație	După instrumentarea contestației		
1	222/20.07.2018 299/12.12.2018	SCHIMBARE DESTINATIE DIN "LOCUINTA" IN "PENSUNE AGRICOLISTICA", MODIFICARI INTERIOARE EXTERIOARE, DOTARE SI AMENAJARE TEREN	SC SERFIR PAD SRL	10.12.2018	12.12.2018	VL	Voineasa	RESPINSĂ	Neeligibilitate	Neeligibil	Neeligibil	171.887	NEELIGIBIL
2	221/20.07.2018 300/12.12.2018	ACHIZITIE ECHIPAMENTE PERFORMANTE PENTRU CRESTEREA COMPETITIVITATII SC FAGIA SRL	SC FAGIA SRL	10.12.2018	12.12.2018	VL	Malala	RESPINSĂ	Neeligibilitate	Neeligibil	Neeligibil	96.390,00	NEELIGIBIL



Approbat Comisia de Soluționare Contestatii constituită cf. Hotărârea AG nr. 212/24.03.2016

Instituția / Nume și prenume	Funcția în Comisie	
SC ANAIND FOREST SRL - <u>Jafan Ioan</u>	membru	
SC DAVER SRL - <u>OLTEANU MARILU-ALEX</u>	membru supleant	



Reprezentant GAL Castro Traiana

Nume și prenume: Serbia Rodica

Semnatura: [Signature]

Data: 28.12.2018